

Готовность преподавателей вуза к интеграции собственного и инновационного опыта научно-образовательной деятельности



Аскарова Н.И.
Директор Казанского филиала
РАНХиГС при Президенте Российской
Федерации


e-mail: askarova-ni@ranepa.ru

Аннотация

Цель статьи – дать характеристику готовности преподавателей к интеграции собственного и инновационного опыта научно-образовательной деятельности. Такая готовность представляет целостное образование, обеспечивающее устойчивое активно-действенное состояние личности, отличающееся критическим осмыслением собственного опыта научно-образовательной деятельности, осознанием необходимости внедрения инноваций, как базы повышения личной эффективности. Структурообразующие компоненты готовности: когнитивно-герменевтический, ценностно-смысловой, научно-методи-

Ключевые слова

• доказательное управление • научно-образовательной экосистемы • научно-образовательная деятельность • интеграция собственного и инновационного опыта •



Актуальность исследования обусловлена стратегической целью государственной политики повысить доступность качественного образования, соответствующего требованиям инновационного развития экономики, потребностям общества и каждого гражданина, а также современными достижениями педагогической науки и совершенствованием практики управления вузами. Для достижения стратегической цели государственной политики в области образования предусмотрены: формирование целостной системы воспроизводства кадров для научно-технологического развития страны; трансформация системы управления и академической среды, обеспечивающая эффективное взаимодействие вузов с региональными партнерами в интересах развития экономики и сохранения стабильной социальной ситуации, а также разработки современных и гибких образовательных программ, в том числе по непрерывному профессиональному развитию сотрудников [4]. Эффективность достижения стратегической цели государственной политики в области образования сопряжена с доказательным индикативным управлением вузом, обеспечивающим аналитику и интерпретацию образовательных данных для умного использования при принятии управленческих решений (smart big data), а также формирование междисциплинарных областей знания [8].


Современные достижения педагогической науки и практика управления вузами выражают диалектическую взаимосвязь эффективного использования управленческих ресурсов централизации, вузовской автономии в принятии управленческих решений и академической свободы. Основные тренды в теории и практике управления вузом составляют создание междисциплинарных научно-образовательных структур; внедрение системы стимулов, способствующих повышению научной продуктивности при сохранении высокого качества преподавания; цифровизация всех направлений деятельности вуза; интегральная оценка эффективности деятельности вузов; научно-образовательные коллаборации. Интеграция современных достижений педагогической науки и лучших управленческих практик обеспечивает повышение результативности деятельности вузов и сопряжена с формированием и развитием научно-образовательной экосистемы, как формы образовательной реальности, способствующей организации динамичных и постоянно развивающихся стратегических академических единиц, развитию интеллектуальной активности у субъектов образовательных отношений, созданию новых ценностей с помощью сотрудничества и конкуренции, а также доступности, персонализации и непрерывности образования.

Однако доказательные основы управленческих решений о развитии научно-образовательной экосистемы вуза не получили достаточного научно-методического обоснования. Это актуализирует необходимость исследования доказательного управления развитием научно-образовательной экосистемы вуза на основе опережающих индикаторов.

Сущность доказательного управления вузом отражает процесс осознанного принятия управленческих решений, диалектично взаимосвязанных и детерминированных систематическим обзором и метаанализом научных исследований, для оптимального достижения поставленных целей и обеспечения качества образования, а также определения перспектив развития образовательной организации. В содержании доказательного управления вузом можно выделить продуктивно-доказательные и социально-коммуникативные компоненты. Опережающие индикаторы выражают параметры, характеризующие предполагаемые изменения в процессе координации интересов субъектов образовательных отношений, а также предварительную укрупненную оценку ресурсных возможностей для своевременного реагирования, разработки целевых программ и их финансового обеспечения [2].

В педагогической науке экосистемный подход позиционируется как теоретическая основа инновационных процессов в непрерывном образовании. Сущность научно-образовательной экосистемы вуза состоит в интеграции научного и образовательного процессов на основе оптимизации инфраструктуры взаимоотношений, совершенствования механизмов социального партнерства, мобилизации ресурсов, трансфера технологий и компетенций для достижения синергетических результатов, обеспечивающих развитие технологических и педагогических инноваций, подготовку специалистов, владеющих профессиональными навыками 21 века, совершенствование сети непрерывного образования, а также способствующих повышению качества жизни каждого человека, устойчивому развитию общества [1].

Содержание научно-образовательной экосистемы вуза составляют следующие компоненты: сетевые, соединяющие научные и образовательные структуры по разным логическим основаниям для мобили-



зации ресурсов, трансфера технологий и компетенций, развития и коммерциализации технологических и педагогических инноваций, успешного завершения мульти проектов, совершенствования сети непрерывного образования; партисипативные, объединяющие формальные и неформальные институты для оптимизации инфраструктуры взаимоотношений, совершенствования механизмов социального партнерства, эффективного отбора опережающих индикаторов и организации рейтинговой оценки структурных подразделений и профессорско-преподавательского состава, увеличения количества научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) и числа стартапов, а также получения новых лицензий на образовательную деятельность; интегративные, обеспечивающие системную целостность образования, науки и производства для подготовки специалистов, владеющих профессиональными навыками 21 века, повышения конкурентоспособности вуза, а также создания материальных (имущество) и нематериальных (патенты, права на объекты интеллектуальной собственности, лицензии, программные продукты, технологии) активов и увеличения их рентабельности.


В образовательной практике эффективность доказательного управления развитием научно-образовательной экосистемы вуза на основе опережающих индикаторов сопряжена с необходимостью организации определенных педагогических условий. Одно из таких условий – развитие готовности преподавателей к интеграции собственного и инновационного опыта научно-образовательной деятельности.

Включение в совокупность педагогических условий развития готовности преподавателей к интеграции собственного и инновационного опыта научно-образовательной деятельности обусловлено, во-первых, разработкой и реализацией программы стратегического академического лидерства «Приоритет – 2030». Эта программа направлена на концентрацию ресурсов для повышения научно-образовательного потенциала вузов и обеспечения участия в социально-экономическом развитии страны и субъектов Российской Федерации [7]. В число приоритетов программы включено распространение лучших практик научно-исследовательской, образовательной и инновационной деятельности. Данный приоритет предусматривает развития готовности преподавателей к интеграции собственного и инновационного опыта научно-образовательной деятельности.

Во-вторых, включение развития готовности преподавателей к интеграции собственного и инновационного опыта научно-образовательной деятельности в совокупность педагогических условий обусловлено индикативным планированием, мониторингом реализации индикативного плана, организацией рейтинговой оценки структурных подразделений и профессорско-преподавательского состава (индикативно-рейтинговая функция доказательного управления). Рейтинговая оценка научно-образовательной деятельности профессорско-преподавательского состава предусматривает развитие готовности преподавателей к интеграции собственного и инновационного опыта [3].

Теоретическим основанием включения развития готовности преподавателей к интеграции собственного и инновационного опыта научно-образовательной деятельности в совокупность педагогических условий стали системогенетический подход [9, С. 8-11], концепция мотивации педагогической и научной деятельности Е.П. Ильина [6, С. 279-283], теория психологии высшей школы М.И. Дьяченко и Л.А. Кандыбович [5, С. 10-29].

Системогенетический подход предусматривает интеграцию методологии системного и структурно-генетического подходов [9, С. 11, 14]. С позиций системогенетического подхода регуляция деятельности человека сопряжена с социально-психологическими структурами (целями, программами, моделями, установками, мировоззрением и т.п.), которые образуются в результате сложного взаимодействия знаний, умений, навыков, свойств личности, психофизиологических характеристик [9, С. 19-20, 25]. Деятельность рассматривается как специфическая форма отношения человека к окружающему миру и самому себе, содержание которой составляет целесообразное изменение и преобразование в интересах людей. Деятельность человека – это условие существования общества и самого себя [9, С. 21]. Научно-образовательная деятельность как составляющая трудовой деятельности представляет собой целостность предметно-действенного (процесс достижения цели и полученный результат), физиологического (индивидуальный способ деятельности), психологического (мотивация) компонентов [9, С. 23-24, 28-30]. Системогенез научно-образовательной деятельности предусматривает совершенствование взаимосвязи между компонентами и развитие каждого компонента посредством интеграции собственного и инновационного опыта научно-образовательной деятельности.



Концепция мотивации педагогической и научной деятельности Е.П. Ильина опирается на идею сопряжения различных сторон деятельности и социальных ролей с мотивационной сферой личности [6, С. 67, 143-183]. В совокупность мотивов педагогической и научной деятельности Е.П. Ильин включает долженствование, заинтересованность преподаваемой дисциплиной, увлечённость общением со студентами, познавательные и творческие потребности, научный интерес, установку на повышение социального и научного статусов, стремление к самореализации, желание карьерного роста. Совокупность этих мотивов формирует готовность преподавателя к проявлению интеллектуальной активности и обуславливает склонность к стилю руководства [6, С. 280, 283]. Эффективность развития готовности преподавателей к интеграции собственного и инновационного опыта научно-образовательной деятельности повышается при условии достижения мотивационно-целевого резонанса, как совпадения личных целей (повышение рейтинговой оценки, долженствование, стремление к самореализации и других мотивов) с мотивами коллег (принцип коопетиции) и целями развития научно-образовательной экосистемы вуза (принципы кобрендинга и синергии).

Предмет научного изучения психологии высшей школы составляют психика и психологические особенности деятельности студентов, преподавателей, руководителей вуза [5, С. 11, 14]. Обобщая результаты своих исследования М.И. Дьяченко и Л.А. Кандыбович отмечают, что научно-образовательная деятельность преподавателя включает многообразие психических компонентов (процессов, состояний, свойств и образований), которые сопряжены с целями, мотивами, способами, и усиливают творческий потенциал [5, С. 186, 190]. Результативность научно-образовательной деятельности преподавателя возрастает при условии определения целевой установки, как готовности к решению совокупности задач. Определение целевой установки сопряжено с изучением опыта научно-образовательной деятельности преподавателей [5, С. 197-198].

На основе изложенного, определено, что готовность преподавателей к интеграции собственного и инновационного опыта научно-образовательной деятельности — это целостное образование, обеспечивающее устойчивое активно-действенное состояние личности, отличающееся критическим осмыслением собственного опыта научно-образовательной деятельности, пониманием значимости изучения и обобщения лучших практик решения научных и педагогических задач, осознанием необходимости внедрения инноваций, как градиента цели повышения личной эффективности.

Выявлены структурообразующие компоненты готовности преподавателей к интеграции собственного и инновационного опыта научно-образовательной деятельности:

- 1) когнитивно-герменевтический, включающий знание и понимание смысла приоритетных научных разработок, образовательных и профессиональных стандартов по профилю преподаваемой дисциплины и направлению подготовки студентов, а также ориентирующий на самоанализ и самооценку собственного опыта научно-образовательной деятельности и поиск инновационных методов ее совершенствования [3];
- 2) ценностно-смысловой, объединяющий внешне организованную мотивацию (внушение, требование, просьба, распоряжение, долженствование, обязанность, убеждение и т.д.), диспозиции личности (личностные смыслы, мотивационные установки, направленность интересов, привычки, ценностные ориентации и т.п.), а также обуславливающий возникновение мотивационно-целевого резонанса, как процесса трансформации общественно значимых целей по изучению и обобщению лучших практик научно-образовательной деятельности в личностно значимые [6, С. 68, 89];
- 3) научно-методический, связанный с умениями выявлять, изучать, оценивать, обобщать и апробировать инновационный опыт научно-образовательной деятельности, навыками распространения собственного опыта, а также предусматривающий актуализацию мотивационного потенциала преподавателей для повышения личной эффективности и достижения целей индикативного плана [8].

Эффективность развития готовности преподавателей к интеграции собственного и инновационного опыта научно-образовательной деятельности повышается при условиях реализации индикативно-рейтинговой функции доказательного управления; совершенствования партисипативных компонентов в содержании научно-образовательной экосистемы вуза; внедрения в практику доказательного управления принципа синергии [3].

ера.

Результаты данной научно-исследовательской работы могут быть использованы в интересах Управления Президента Российской Федерации по вопросам государственной службы и кадров, Департамента государственной службы и кадров Правительства Российской Федерации, кадровых служб органов государственной власти субъектов Российской Федерации, Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации.

Список использованной литературы:

1. Аскарлова Н.И. Сущность и содержание научно-образовательной экосистемы университета // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2021. № 5. С. 15-21.
2. Аскарлова Н.И. Сущностная характеристика доказательного управления вузом на основе опережающих индикаторов // Проблемы современного педагогического образования. 2021. № 71-4. С. 21-24.
3. Аскарлова Н.И. Принципы доказательного управления научно-образовательной экосистемой университета // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2021. № 6. С. 16-21.
4. Доклад Правительства Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации о реализации государственной политики в сфере образования // https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/?ELEMENT_ID=35248 (дата обращения 22.04.2022)
5. Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А. Психология высшей школы. Минск: Издательство Белорусского государственного университета, 1981. 383 с.
6. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. СПб.: Питер, 2000. 512 с.
7. Постановление Правительства Российской Федерации от 13.05.2021 № 729 «О мерах по реализации программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202105210040> (дата обращения 22.04.2022)
8. Феофанова О.А. Smart big data в публичных докладах // Образовательная политика. 2020. №4 (84). С. 70-77.
9. Шадриков В.Д. Проблемы системогенеза профессиональной деятельности. М.: Наука, 1982. 185 с.

The readiness of university teachers to integrate their own and innovative experience in scientific and educational activities

Askarova N.I.

Director, Russian Academy of National Economy and Public Administration, Kazan Branch

E-mail: askarova-ni@ranepa.ru

Abstract

The purpose of the article is to characterize the readiness of teachers to integrate their own and innovative experience in scientific and educational activities. This kind of readiness is a holistic education that provides a stable active-effective state of the individual, characterized by a critical understanding of one's own experience of scientific and educational activities, awareness of the need to introduce innovations as a basis for increasing personal efficiency. Structure-forming components of readiness: cognitive-hermeneutical, value-semantic, scientific-methodical. The methodological basis of the study is evidence-based and ecosystem approaches.

Key words

• evidence-based management • scientific and educational ecosystem • scientific and educational activities • integration of own and innovative experience •

References

1. Askarova N.I. The essence and content of the scientific and educational ecosystem of the university // Economic and humanitarian studies of regions. 2021. No. 5. S. 15-21.
2. Askarova N.I. The essential characteristic of evidence-based management of the university based on leading indicators // Problems of modern pedagogical education. 2021. No. 71-4. pp. 21-24.
3. Askarova N.I. Principles of evidence-based management of the scientific and educational ecosystem of the university // Economic and humanitarian studies of regions. 2021. No. 6. S. 16-21.
4. Report of the Government of the Russian Federation to the Federal Assembly of the Russian Federation on the implementation of the state policy in the field of education // https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/?ELEMENT_ID=35248 (accessed 22.04.2022)
5. Dyachenko M.I., Kandybovich L.A. Psychology of higher education. Minsk: Belarusian State University Press, 1981. 383 p.
6. Ilyin E.P. Motivation and motives. St. Petersburg: Piter, 2000. 512 p.
7. Decree of the Government of the Russian Federation No. 729 dated May 13, 2021 "On Measures to Implement the Priority 2030 Strategic Academic Leadership Program" <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202105210040> (Accessed April 22, 2022)
8. Feofanova O.A. Smart big data in public reports // Educational policy. 2020. No. 4 (84). pp. 70-77.
9. Shadrikov V.D. Problems of systemogenesis of professional activity. M.: Nauka, 1982. 185 p.

